



ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ,
STAVEBNÍHO ŘÁDU A INVESTIC
ODDĚLENÍ STAVEBNÍHO ŘÁDU

č. j.: KUJCK 60470/2015/OREG
spis. zn.: OREG/46731/2015/luka

datum: 14. 8. 2015

vyřizuje: Kadlecová

telefon: 386 720 388



VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, jako příslušnému orgánu dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve vazbě na ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), bylo dne 16. 6. 2015 Magistrátem města České Budějovice, stavebním úřadem, předáno odvolání pana Zdeňka Pečmana, bytem VI. Rady 968/13, 370 08 České Budějovice, a společné odvolání pana Josefa Lebedy, bytem Strážkovice 27, 374 01 Trhové Sviny, a paní Lenky Klečkové, bytem Zaliny 16, Ledenice, 370 06 České Budějovice, proti územnímu rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice, stavebního úřadu, ze dne 28. 1. 2015, zn. SU/5935/2014 Tm, kterým bylo podle § 79 a § 92 stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění platném do 31. 3. 2015) a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, rozhodnuto o umístění stavby „přeložka silnice II/156 v obci Strážkovice“ na pozemcích parc. č. 57/2, 58, 657/1, 657/2, 657/3, 657/11, 657/12, 657/14, 657/15, 657/17, 657/19, 661, 666, 674, 677, 682, 748/1, 748/2, 748/4, 749, 769/1, 769/2, 770, 790, 791, 831/1, 831/44, 831/5, 844/2, 860/1, 872/1, 872/3, 872/9, 872/10, 872/11, 872/12, 872/13, 872/14, 889, 902/2, 906/2, 906/3, 924, 925, 941/11, 941/16, 941/23, 941/24, 941/27, 941/29, 941/30, 941/31, 941/32, 941/33, 941/39, 941/40, 941/41, 941/42, 941/47, 965/1, 965/19, 965/29, 968, 1056/1, 1056/3, 1067/1, 1095/24, 1584/1, 1584/2, 1584/4, 1584/7, 1584/8, 1590/1, 1591/9, 1591/15, 1597/1, 1597/3, 1597/5, 1597/6, 1597/7, 1597/9, 1597/12, 1597/13, 1597/14, 1597/15, 1597/20, 1597/21, 1597/22, 1597/23, 1615/13, 1623/1 v katastrálním území Strážkovice.

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, přezkoumal napadené územní rozhodnutí, které vydal Magistrát města České Budějovice, stavební úřad, ze dne 28. 1. 2015 (datum vypravení dne 4. 2. 2015), zn. SU/5935/2014 Tm, podle § 89 odst. 2 správního řádu v rozsahu odvolacích námitek a rozhodl takto:

Územní rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice, stavebního úřadu, ze dne 28. 1. 2015, zn. SU/5935/2014 Tm, se podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu **mění** tak, že do podmínky č. 1 vedlejšího výroku, kterým byly stanoveny podmínky pro umístění a realizaci stavby, se za slova „číslo arch 41/12“ vkládá text „s datem vyhotovení 07/2015“.

Ve zbytku se územní rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice, stavebního úřadu, ze dne 28. 1. 2015, zn. SU/5935/2014 Tm, podle § 90 odst. 5 správního řádu **potvrzuje** a proti němu směřující odvolání pana Zdeňka Pečmana a společné odvolání pana Josefa Lebedy a paní Lenky Klečkové se **zamítají**.

Účastníkem odvolacího řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu je žadatel Jihočeský kraj, IČ 70890650, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, kterého zastupuje společnost Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, IČ 70971641, se sídlem Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice.

Odůvodnění:

Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, jako příslušný odvolací správní orgán (dále jen „odvolací orgán“), po předání shora uvedených odvolání, včetně souvisejícího spisového materiálu, byl nejprve povinen posoudit, zda byly naplněny podmínky řádně podaných odvolání, pokud jde o jejich přípustnost a včasnost. Pokud by se totiž jednalo o odvolání opožděná či nepřípustná, odvolací orgán by dále již nepřezkoumával meritum věci. Z prvoinstančního spisu bylo zjištěno, že rozhodnutí bylo panu Zdeňku Pečmanovi, jako účastníku řízení, doručeno dne 6. 2. 2015, a jeho odvolání obdržel Magistrát města České Budějovice, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“) dne 18. 2. 2015. Dále bylo zjištěno, že panu Josefu Lebedovi, bylo rozhodnutí doručeno dne 9. 2. 2015, a paní Lence Klečkové dne 6. 2. 2015, rovněž oběma jako účastníkům řízení, přičemž své společné odvolání podali na stavební úřad dne 23. 2. 2015. Odvolací orgán dospěl k závěru, že obě odvolání byla podána oprávněnými subjekty ve smyslu ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu a včas podle ustanovení § 83 správního řádu, a proto bylo možno o nich rozhodnout jedním ze způsobů uvedených v § 90 správního řádu.

Odvolací orgán následně zjistil ze spisového materiálu vázícího se k napadenému rozhodnutí, který mu byl předán spolu s výše uvedenými odvoláními, tento skutkový stav:

Dne 16. 7. 2014 předložil stavebnímu úřadu Jihočeský kraj prostřednictvím zmocněnce žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „přeložka silnice II/156 v obci Strážkovice“. Stavební úřad písemností ze dne 13. 8. 2014 informoval o podané žádosti spolky, jejichž hlavním posláním je podle stanov ochrana přírody a krajiny a splňují zákonem stanovené podmínky. Žádný spolek se k účasti na předmětném řízení nepřihlásil. Přípisem ze dne 20. 8. 2014 vyzval stavební úřad žadatele k doplnění žádosti a usnesením ze dne 20. 8. 2014 územní řízení přerušil. Žádost byla doplněna dne 20. 10. 2014. Stavební úřad opatřením ze dne 5. 11. 2014 oznámil zahájení územního řízení žadateli, obci, vlastníkům pozemků, na nichž se stavba umísťovala [účastníci územního řízení stanovení podle § 85 odst. 1 písm. a) a b) a podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona], a dotčeným orgánům jednotlivě, účastníkům řízení stanoveným podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, tzv. sousedům, a veřejnosti pak formou veřejné vyhlášky. K projednání žádosti bylo nařízeno veřejné ústní jednání na den 18. 12. 2014, přičemž účastníci řízení byli upozorněni na skutečnost, že ohledání místa stavby bude provedeno neformálně mimo ústní jednání. Stavební úřad také upozornil účastníky řízení, že své námítky mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Ve stejné lhůtě mohly sdělit svá stanoviska dotčené orgány chránící veřejný zájem podle zvláštních předpisů a veřejnost připomínky. Rovněž v tomto opatření určil stavební úřad konkrétní místo k vyvěšení informace o záměru. V tomto oznámení stavební úřad uvedl výčet pozemků, od jejichž vlastnictví odvodil okruh účastníků řízení, do kterého zahrnul i vlastníky dopravní a technické infrastruktury. Dne 26. 11. 2014 byl do spisu učiněn záznam o nahlížení panem Pečmanem, který prohlásil, že bude trvat na odkupu pozemku parc. č. 657/14 i v části vymezené větvemi nové křižovatky. Rovněž upozornil na údajnou skutečnost, že polní cesta, jejíž přeložka je označena jako SO 103, ve skutečnosti neexistuje. Provedení ohledání místa stavby dne 11. 12. 2014 bylo zaznamenáno do protokolu. O průběhu veřejného ústního jednání konaného dne 18. 12. 2014 byl sepsán protokol, z jehož obsahu vyplývá, že bylo ověřeno splnění povinnosti žadatele, která mu vyplývá z § 87 odst. 2 stavebního zákona, že vyvěsil informaci o záměru na stanoveném místě. Ústního jednání se zúčastnilo 33 účastníků řízení, přičemž pan Pečman požadoval zachování přístupnosti oddělených pozemků. K jeho požadavku se připojili další účastníci řízení, mezi nimi i pan Lebeda a paní Klečková. Pan Pečman dále do protokolu uvedl, že nesouhlasí s umístěním stavby přeložky silnice na svůj pozemek parc. č. 872/14 a to z důvodu, že při projednávání územního plánu mu bylo sděleno, že venkovní vedení elektrické energie zatěžující daný pozemek bude uloženo do země při provádění přeložky silnice, přičemž nyní zjistil, že toto není pravda. Vlastníci pozemků parc. č. 872/3, 872/14, 831/5 a 862/1 rovněž požadovali z uvedených pozemků odstranit venkovní vedení elektrické energie. Stavební

úřad vydal dne 4. 2. 2015 (s datem vyhotovení dne 28. 1. 2015) územní rozhodnutí, jímž v hlavním výroku umístil stavbu „přeložka silnice II/156 v obci Strážkovice“ na pozemky v katastrálním území Strážkovice a vedlejšími výroky stanovil podmínky pro umístění, realizaci a užívání stavby. Samostatným výrokem pak stavební úřad stanovil podle § 93 odst. 1 stavebního zákona dobu platnosti územního rozhodnutí na 5 let. Prvoinstanční rozhodnutí napadl odvoláním pan Zdeněk Pečman a společným odvoláním pan Josef Lebeda s paní Lenkou Klečkovou. Stavební úřad provedl úkony v souladu s § 86 odst. 2 správního řádu, přičemž se k obsahu odvolání vyjádřili účastníci řízení pan Pozdníček s paní Pozdníčkovou. Následně stavební úřad předal předmětná odvolání včetně svého stanoviska odvolacímu orgánu, jelikož neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu. Stavební úřad se ve svém stanovisku odkázal na závěry uvedené v odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, v rozsahu dle § 89 odst. 2 správního řádu a podle obsahu odvolání, přičemž nezjistil taková pochybení, která by způsobovala nezákonnost napadeného rozhodnutí. Co se týká průběhu prvoinstančního řízení, bylo stavebním úřadem v souladu se zásadami správního řízení oznámeno jeho zahájení účastníkům řízení a veřejnosti, byla jim dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. K projednání žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby bylo svoláno veřejné ústní jednání, přičemž byla dodržena zákonná lhůta ve smyslu § 87 odst. 1 a odst. 2 stavebního zákona. Také byla splněna povinnost vyplývající z § 87 odst. 2 správního řádu pro žadatele, když informace o záměru byla vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem po stanovenou dobu. S námitkami uplatněnými účastníky v průběhu správního řízení se stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí vypořádal dostatečným způsobem. Rovněž přezkoumatelným způsobem zhodnotil soulad stavebního záměru s vydanou územně plánovací dokumentací. Vlastní rozhodnutí pak bylo vydáno postupem stanoveným stavebním zákonem a správním řádem, v příslušné formě (§ 67 správního řádu) a má náležitosti podle § 68 správního řádu a podle § 92 stavebního zákona. Odůvodnění rozhodnutí neodporuje ustanovení § 68 správního řádu, neboť poskytuje dostatečnou oporu výrokové části rozhodnutí a je z něj patrné, jakým způsobem dospěl stavební úřad ke stanovenému okruhu účastníků řízení.

Je však nutno připustit jistou vadu napadeného rozhodnutí, kterou však bylo možno napravit jeho změnou (viz výroková část rozhodnutí). Jak lze zjistit z aplikace „nahlizenidokn.cuzk.cz“, kde jsou zveřejněny údaje Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního, v listopadu roku 2013 proběhla v katastrálním území Strážkovice změna výměr pozemků obnovou operátu. Touto změnou byly pozemky původního pozemkového katastru převedeny do katastru nemovitostí s novými parcelními čísly, přičemž od 5. 12. 2013 byla v účinnosti pro toto katastrální území digitální katastrální mapa. Žádost o vydání rozhodnutí o umístění předmětné stavby sice obsahovala výčet pozemků, na které bylo požadováno stavbu umístit, již podle současného stavu vedeného v katastru nemovitostí, nicméně připojená dokumentace, resp. situační výkresy neobsahovaly stávající stav katastru nemovitostí, jelikož byly vyhotoveny v červenci roku 2013, tedy v době, kdy pro dané území ještě platila mapa jak katastru nemovitostí, tak i mapa původního pozemkového katastru. Stavební úřad projednal předmět žádosti s účastníky řízení a dotčenými orgány a následně o něm rozhodl v souladu s právním stavem katastru nemovitostí, avšak v podmínce č. 1 vedlejšího výroku, kterým byly stanoveny podmínky pro umístění a realizaci stavby, uvedl, citace: „*Stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje výkresy současného stavu území na podkladě katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb vlivů na okolí – koordinační situace stavby v měřítku 1:1000, část 1 č. př. C.3.1, část 2 č. př. C.3.2., číslo arch 41/12*“. Grafická příloha rozhodnutí byla však vyhotovena již v roce 2013, tudíž neodpovídala výroku rozhodnutí o umístění stavby. Nicméně odvolací orgán dospěl k závěru, že uvedenou vadu prvoinstančního rozhodnutí lze napravit v odvolacím řízení, a proto přistoupil k jeho změně, a to právě s ohledem na skutečnost, že předmět řízení byl řádně projednán v procesu územního řízení. V průběhu odvolacího řízení byl dne 17. 7. 2015 doplněn spisový materiál o situační výkresy vyhotovené v červenci 2015 na podkladu současné katastrální mapy, které budou nadále grafickou přílohou územního rozhodnutí o umístění stavby. Proto odvolací orgán opatřením ze dne 22. 7. 2015 informoval účastníky řízení o doplněných podkladech pro vydání rozhodnutí o odvolání a s odkazem na § 36 odst. 3 správního řádu je vyzval, aby se k nim před vydáním rozhodnutí vyjádřili. Dne 27. 7. 2015 se dostavil na krajský úřad pan Pečman a pan Lebeda dne 30. 7. 2015, aby se seznámili s doplněnými podklady, přičemž do záznamu o nahlížení do spisu oba prohlásili, že trvají na svých důvodech odvolání.

Odvolací orgán přistoupil k přezkoumání správnosti napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Co se týká obsahu odvolání pana Zdeňka Pečmana (dále také „odvolatel“), uvádíme následující:

Pan Pečman nesouhlasil s prvoinstančním rozhodnutím z těchto důvodů, citace:

1. Nesouhlasím s tím, že na můj pozemek povede asfaltová silnice a zde bude končit, nevidím smysl.

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel.: 386 720 111, fax: 386 351 900
e-podatelna: posta@kraj-jihocesky.cz, identifikátor DS: kdib3rr, www.kraj-jihocesky.cz

2. *Chci odstranit sloup ze svého pozemku 872/14, protože při podpisu územního plánu mně bylo řečeno, že tyto sloupy zmizí při stavbě silnice a vedení půjde kabelem vedle silnice.*

3. *Po stavbě silnice není dořešena přístupnost pozemku 872/14.*

K prvému a druhému bodu odvolání je nutno uvést, že územní řízení je vždy, jako řízení návrhové, založeno na žádosti. Správní orgán ani účastníci řízení proto nemohou sami určovat rozsah navrhované stavby nebo její řešení, neboť toto je pouze v dispozičním právu žadatele. Stavební úřad je tak vázán návrhem a sám nemůže ovlivnit, co za stavbu se umísťuje a jaké bude její technické řešení. Z podstaty věci nelze žádost podávat ani ve více variantách, ale jen v jedné, u níž stavební úřad zkoumá především to, zda splňuje zákonné podmínky pro umístění stavby stanovené v § 90 stavebního zákona, zda není v rozporu s právními předpisy a zda nejsou porušeny veřejné zájmy. Osoba, která je účastníkem územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b) stavebního zákona může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v územním řízení v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno. Obecně totiž platí, že za situace, pokud žádost neporušuje požadavky právních předpisů a není ani v rozporu s ostatními veřejnými zájmy, nezbyvá stavebnímu úřadu, než aby po projednání a to i přes nesouhlas některých účastníků, žádosti vyhověl. Pro úplnost uvádíme, že projektová dokumentace přeložky silnice II/156 řeší úpravu stávajících vedení technické infrastruktury pouze v místech, kde dojde navrženou komunikací k jejich křížení.

K třetímu bodu odvolání je možno podotknout, že uvedený pozemek je v současné době s ostatními sousedními pozemky zemědělsky obhospodařován jako jeden celek, resp. dva souvislé lány, přičemž stávající vjezdy na ně nebudou stavbou přeložky silnice dotčeny, tedy oproti stávajícímu stavu nedojde ke změně. Pokud by měla být „zbytková“ část pozemku parc. č. 872/14 samostatně obdělávána, pak by bylo možno zajistit k ní přístup polní cestou v rámci koridoru dopravní infrastruktury vymezeným územně plánovací dokumentací (viz níže). Navíc je nezbytné upozornit na skutečnost, že sjezdy a nájezdy na pozemní komunikace sloužící k připojení sousední nemovitosti nevyžadují ve smyslu § 79 odst. 2 písm. i) stavebního zákona rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas. Podle znění § 103 odst. 1 písm. a) stavebního zákona pak nevyžadují stavební povolení ani ohlášení. Tedy připojení sousední nemovitosti na pozemní komunikaci nepodléhá režimu stavebního zákona, ale spadá do kompetence příslušného silničního správního úřadu. Ostatně „zbytková“ část pozemku parc. č. 872/14 je podle vydané územně plánovací dokumentace, kterou je Územní plán Strážkovic vydaný formou opatření obecné povahy dne 29. 4. 2009 s účinností od 20. 5. 2009, součástí plochy (mimo plochu dopravní infrastruktury) označené jako PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ - ZPF orná, kde jsou přípustné činnosti: intenzivní a extenzivní hospodaření s ornou půdou, provádění změny kultury na trvalý travní porost. Podmíněně lze v dané ploše zřizovat sítě a zařízení technické a dopravní infrastruktury nezbytné pro obsluhu a zásobování přilehlého území, zřizovat vodní plochy a toky, zalesnění pozemků. Nepřípustné je zřizovat a provozovat jakákoliv zařízení (zejména stavby), která nejsou uvedena jako přípustná nebo podmíněně přípustná. Tedy podmínky územního plánu nezabraňují v případě nutnosti zřízení polních cest pro připojení jednotlivých pozemků.

Pan Josef Lebeda a paní Lenka Klečková ve svém odvolání společně uvedli, citace: „Odmítám prodat pozemky v k. ú. Strážkovic p. č. 657/11 – 153 m², 657/15 – 154 m², 666 – 781 m² a zároveň nesouhlasím se sjezdem z komunikace na těchto pozemcích. Rozhodl to někdo bez projednání se mnou. Při přeložce komunikace bude znehodnocen i zbytek pozemku p. č. 862/2 a 862/1 mezi stávající komunikací a přeložkou, protože nikdo neřeší vedení vysokého napětí a velikost pozemku pro využití zemědělské techniky.“

Odvolací orgán zjistil z podkladů pro rozhodnutí a údajů vedených v katastru nemovitostí, že pozemky parc. č. 657/11, 657/15 a 666 v katastrálním území Strážkovic vlastní pan Lebeda. Pozemky parc. č. 862/1 a 862/2 v katastrálním území Strážkovic v současné době neexistují, neboť po provedení změny výměr obnovou operátu z nich vznikl pozemek parc. č. 872/10, který vlastní paní Klečková.

Na pozemcích pana Lebedy je navrženo připojení původního průjezdného úseku silnice II/156 obcí Strážkovic na novou silnici a současně připojení navazujícího území zemědělských ploch formou úrovně křižovatky v souladu s Územním plánem Strážkovic. Uvedené pozemky jsou v daném místě součástí plochy označené DS1 – DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA – silniční doprava – koridor přeložky silnice II/156, která je územním plánem vymezena jako veřejně prospěšná stavba. Se záměrem zřídit na daných pozemcích projednávané dopravní řešení měl pan Lebeda možnost seznámit se již při veřejném projednání návrhu územního plánu konaném před jeho vydáním, kdy mohl též uplatnit námitky proti navrženému dopravnímu řešení. Pokud pan Lebeda i nadále nebude souhlasit s prodejem daných pozemků v rozsahu potřebném pro provedení stavby komunikace, bud muset být přistoupeno k jejich vyvlastnění postupem podle příslušných ustanovení zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo stavbě (zákon o vyvlastnění), v platném znění, a to z důvodu, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury [viz § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona – práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy

nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel].

K důvodu odvolání paní Klečkové je zapotřebí uvést, že část jejího pozemku parc. č. 872/10 mezi stávající místní komunikací a přeložkou silnice II/156 je územním plánem primárně určena k zastavění rodinným domem, jelikož je součástí plochy označené B2 – BYDLENÍ – rodinné domy venkovského charakteru. Z územního plánu je pak patrné, že venkovní vedení VN 22 kV elektrické energie, které podélně protíná tuto plochu a v současné době znemožňuje pozemky zastavit, je navrženo přeložit v trase podél přeložky silnice II/156. Nicméně nelze dovodit, že by obě přeložky spolu souvisely nebo se navzájem podmiňovaly. Jedná se totiž o zcela odlišné stavby, tj. stavby energetického vedení a stavby pozemní komunikace, navíc rozdílných vlastníků. V daném případě, pokud vedení elektrické energie znehodnocuje pozemky určené k zástavbě rodinnými domy, je nezbytné obrátit se na vlastníka tohoto vedení a jednat s ním o jeho přeložení. Opakovaně upozorňujeme na dispoziční právo žadatele k obsahu žádosti a odkazujeme na již shora uvedené, co se týká pravomoci stavebního úřadu při posuzování žádosti ve správním řízení. Ohledně možnosti využívat zemědělskou techniku je možno uvést, že pozemek paní Klečkové, resp. jeho oddělené části, zřejmě i nadále bude obhospodařován s ostatními sousedními pozemky jako celek, jehož plocha bude dostatečná. Ostatně stavba přeložky II/156 byla projednána s orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, který ke stavbě vydal souhlasné stanovisko, v jehož kompetenci je zkoumat, zda pozemky tvořící půdní fond lze zemědělsky obhospodařovat.

Po posouzení obsahu obou odvolání dospěl odvolací orgán k závěru, že byla nedůvodná, a proto bylo o nich rozhodnuto tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Odvolací orgán ponechal v odvolacím řízení shodný okruh účastníků řízení tak, jak byl vymezen v prvoinstančním řízení ve smyslu § 85 stavebního zákona, přičemž jejich výčet je uveden v rozdělovníku tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že v prvoinstančním řízení bylo s účastníky řízení stanovenými podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona a s veřejností jednáno formou veřejné vyhlášky dle § 144 správního řádu, včetně oznámení prvoinstančního rozhodnutí, je podle § 25 odst. 2 správního řádu ve spojení s § 144 odst. 6 správního řádu rozhodnutí o odvolání pro tyto účastníky řízení doručováno veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce Krajského úřadu - Jihočeského kraje. Touto formou je doručováno i účastníkům řízení stanoveným podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, kterým se prokazatelně nedařilo doručovat ve smyslu § 32 odst. 3 správního řádu. Vyvěšení rozhodnutí odvolacího orgánu na ostatních úředních deskách obecních úřadů je pak pouze informativní.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Luboš Průcha

pověřený vedením odboru regionálního rozvoje,
územního plánování, stavebního řádu a investic

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje, Magistrátu města České Budějovice, Obecního úřadu Strážkovic a dále zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Po uplynutí lhůty pro vyvěšení budou veřejné vyhlášky s vyznačenými údaji o vyvěšení a sejmutí vráceny zpět na krajský úřad.

Fyzická úřední deska:

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Elektronická úřední deska:

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Obdrží pro vyvěšení:

Krajský úřad – Jihočeský kraj, -zde-

Obecní úřad Strážkovice, Strážkovice 95, 374 01 Trhové Sviny

Magistrát města České Budějovice, kancelář tajemníka, nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 01 České Budějovice

Dále se doručí:**účastníkům řízení podle § 85 odst. 1 a) a b) a podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (dodejky)**

Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice

(zmocněný zástupce Jihočeského kraje, U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice)

Obec Strážkovice, Strážkovice 95, 374 01 Trhové Sviny

Josef Novák, st., Strážkovice 20, 374 01 Trhové Sviny

Josef Novák, ml., Strážkovice 20, 374 01 Trhové Sviny

Vladislav Valenta, Strážkovice 75, 374 01 Trhové Sviny

Jiří Valenta, Strážkovice 117, 374 01 Trhové Sviny

Jitka Ježková, Strážkovice 36, 374 01 Trhové Sviny

Václav Fackenberg, Strážkovice 103, 374 01 Trhové Sviny

Irena Blažková, M. Chlajna 1297/12, 370 05 České Budějovice

Eva Krejčová, Strážkovice 147, 374 01 Trhové Sviny

Petr Říha, Strážkovice 12, 374 01 Trhové Sviny

Josef Lebeda, Strážkovice 27, 374 01 Trhové Sviny

Petruška Staňková, Větrná 827/60, 370 05 České Budějovice

Ludvík Štětina, Strážkovice 2, 374 01 Trhové Sviny

Miloš Horký, Roháče z Dubé 541/14, 370 01 České Budějovice

Miroslav Kříž, Houserovka 34, 393 01 Pelhřimov

Lucie Traplová, Lesní 120, 370 08 Staré Hodějovice

Marie Čůťová, Strážkovice 6, 374 01 Trhové Sviny

Jana Štětinová, Strážkovice 107, 374 01 Trhové Sviny

Pavel Kolář, Strážkovice 126, 374 01 Trhové Sviny

Jaruška Fackenbergová, N. Frýda 1249/17, 370 05 České Budějovice

Ing. Václav Řehoušek, Klavíkova 2282/6, 370 04 České Budějovice

Marie Jarošová, Lomec 5, 374 01 Trhové Sviny

Gabriela Gruberová, Francouzská třída 1915/37, 326 00 Plzeň

Jiří Krebs, Strážkovice 44, 374 01 Trhové Sviny

MUDr. Pavel Pohořský, Na Houpačkách 966/58, 397 01 Písek

Ing. Jan Horký, Krátká 175, 397 01 Písek

Jan Pozdníček, Strážkovice 28, 374 01 Trhové Sviny

Růžena Pozdníčková, Strážkovice 28, 374 01 Trhové Sviny

Libuše Kučerová, Strážkovice 33, 374 01 Trhové Sviny

Dagmar Mohamedová, Strážkovice 57, 374 01 Trhové Sviny

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel.: 386 720 111, fax: 386 351 900
e-podatelna: posta@kraj-jihocesky.cz, identifikátor DS: kdib3rr, www.kraj-jihocesky.cz

Petr Šíma, Strážkovice 153, 374 01 Trhové Sviny
Jiří Šíma, Strážkovice 68, 374 01 Trhové Sviny
Věra Šímová, Strážkovice 68, 374 01 Trhové Sviny
Marie Trojáková, Strážkovice 106, 374 01 Trhové Sviny
Jitka Veverková, Svatá Trojice 370, 374 01 Trhové Sviny
Zdeňka Pojslová, Radostice 65, 373 12 Borovany
Zdeněk Pečman, Vl. Rady 968/13, 370 08 České Budějovice
Vladimíra Klabouchová, Lesní 648/28, 373 71 Rudolfov
Josefa Hlaváčová, Pasovská 1599/6, 370 05 České Budějovice
Josef Vávra, Litvínovická 1597/12a, 370 01 České Budějovice
Bohumila Mrázová, Strážkovice 26, 374 01 Trhové Sviny
Eva Kuttová, Strážkovice 140, 374 01 Trhové Sviny
Milan Šedivý, Soběnov 149, 382 41 Soběnov
Lenka Klečková, Zaliny 16, 370 06 Ledenice
Fadil Harbaš, Strážkovice 11, 374 01 Trhové Sviny
Vlasta Lacinová, Strážkovice 35, 374 01 Trhové Sviny
František Lacina, Strážkovice 35, 374 01 Trhové Sviny
Lukáš Winkler, Strážkovice 35, 374 01 Trhové Sviny
Šárka Nedvěďová, Lesní 1179, 373 41 Hluboká nad Vltavou
Ludmila Štěpánková, Strážkovice 80, 374 01 Trhové Sviny
Jitka Hanžlíková, J. Dietricha 818/14, 370 08 České Budějovice
Petr Spálenka, Patevní 1801/8, 370 07 České Budějovice
Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha
E.ON Česká republika, s. r. o., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice
E.ON Distribuce, a.s., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice
Česká telekomunikační infrastruktura a. s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha

účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (veřejná vyhláška)

osobám, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům:

parc. č. 3, 4, 5, 8, 21/1, 21/2, 21/3, 21/6, 24/1, 25, 26, 34, 64, 75, 81, 88, 99, 100, 102, 105, 106/1, 107, 111, 122, 123, 124, 133, 138, 147, 148, 196/1, 196/4, 196/5, 196/8, 341, 343, 345, 353, 362, 381, 404, 405, 413, 437, 449, 451, 456, 457, 468, 469, 1/3, 6/2, 9, 10/1, 10/2, 12, 13/1, 16/2, 16/3, 16/4, 16/5, 20/2, 21, 30/1, 33/1, 35/3, 36/2, 40/2, 42, 44/1, 50/1, 50/2, 53, 54/2, 55, 56, 57/1, 59/2, 59/3, 59/4, 59/5, 63/1, 63/2, 64/1, 64/2, 64/3, 96, 97/1, 97/2, 112, 163, 166, 167/2, 171, 179/1, 179/2, 179/6, 229, 234, 241, 246, 248, 251, 254, 255, 256, 257, 260, 261, 262, 263, 265/7, 265/18, 266, 267, 268, 410/16, 410/50, 586/16, 586/18, 587/5, 588/1, 589/2, 604/1, 620, 622, 624, 628, 635/1, 636, 639, 640/1, 645, 646, 649, 650, 656, 657/4, 657/5, 657/6, 657/7, 657/9, 657/10, 657/13, 657/16, 657/18, 657/20, 657/21, 657/22, 660, 675, 676, 746/1, 747/1, 748/3, 815, 816/2, 829/2, 830/1, 830/2, 830/3, 830/4, 830/6, 830/7, 830/9, 830/10, 831/2, 831/3, 855/8, 855/11, 855/13, 855/48, 855/49, 855/50, 855/51, 855/52, 855/53, 855/54, 855/55, 855/56, 856, 867, 868, 872/4, 872/8, 892, 893/9, 893/14, 893/15, 893/16, 893/20, 893/21, 899, 941/2, 941/12, 941/13, 941/14, 941/15, 941/17, 941/18, 941/19, 941/20, 941/21, 941/22, 941/25, 941/34, 941/35, 941/36, 941/43, 941/44, 941/45, 941/46, 965/2, 965/4, 965/20, 965/21, 965/22, 965/23, 965/24, 965/25, 965/26, 965/27, 965/28, 972, 974, 975, 978, 980, 981, 985, 986, 991/1, 1040, 1050/5, 1056/2, 1057, 1063/1, 1063/3, 1066/1, 1066/26, 1066/27, 1067/2, 1067/3, 1078/1, 1086/2, 1095/1, 1095/6, 1095/19, 1095/20, 1095/25, 1095/26, 1095/27, 1095/28, 1095/30, 1117/1, 1117/4, 1117/5, 1117/6, 1117/7, 1117/10, 1117/11, 1117/12, 1117/13, 1117/14, 1117/16, 1117/23, 1117/24, 1117/26, 1416/8, 1416/9, 1416/10, 1416/16, 1416/20, 1416/21, 1420/1, 1433/1, 1436/1, 1436/2, 1436/3, 1473/1, 1473/2, 1473/11, 1473/12, 1473/13, 1473/14, 1475/2, 1477/2, 1477/3, 1477/4, 1477/7, 1477/8, 1477/9, 1478/2, 1479, 1481/3, 1483/1, 1485/1, 1485/2, 1487, 1489, 1545/3, 1545/19, 1545/20, 1545/35, 1545/39, 1547/3, 1548/1, 1549, 1550, 151/2, 1552/2, 1552/3, 1552/8, 1564/1, 1564/2, 1564/4, 1566, 1567, 1580/1, 1580/2, 1583/1, 1583/2, 1583/8, 1584/3, 1584/5, 1584/6, 1584/9, 1584/10, 1584/11, 1584/12, 1584/13, 1584/14, 1584/15, 1584/16, 1584/17, 1586, 1588/6, 1590/5, 1590/7, 1591/1, 1591/2, 1591/3, 1591/5, 1591/8, 1591/10, 1591/13, 1591/21, 1591/22, 1593/3, 1593/5, 1597/10, 1597/11, 1597/16, 1597/17, 1597/18, 1597/19, 1608, 1610/1, 1615/1, 1615/2, 1615/3, 1615/4, 1615/8, 1615/12, 1615/18, 1615/19, 1615/20, 1615/21, 1615/26, 1615/28, 1615/36, 1615/41, 1616/1, 1616/4, 1620, 1623/2, 1639/1, 1639/2 v katastrálním území Strážkovice

Dále obdrží:

Magistrát města České Budějovice, stavební úřad, nám. Přemysla Otakara II. 1, 370 92 České Budějovice

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel.: 386 720 111, fax: 386 351 900
e-podatelna: posta@kraj-jihocesky.cz, identifikátor DS: kdib3rr, www.kraj-jihocesky.cz